

**Van:** Franca Eurlings [<mailto:francaeurlings@gmail.com>]

**Verzonden:** dinsdag 31 oktober 2017 23:52

**Aan:** Raadsgriffie

**CC:** Mart Mulk; Ingrid Politisch; Richard Wijnands

**Onderwerp:** Technische vragen tarievennota

Beste Raadsgriffie,

Bij deze stuur ik zoals afgesproken in de stadsronde - inforonde over de tarievennota de technische vragen van de D66 fractie toe:

1. In de uitwerking van 19 september staan in de verschillenanalyse ook de voetbalclubs van Limmel (RKVCL) en De Heeg (VV De Heeg) opgenomen. Bij mijn weten bestaan deze clubs niet meer en komen daar dus geen inkomsten meer van binnen.
2. In de uitwerking van 19 september staat Maastricht Sport als afnemende club opgenomen en het resultaat wordt meegenomen in het eindsaldo. MS gaat als gebruiker fiks meer betalen en dat bedrag komt ten goede van het batig saldo van de gemeente. Hier is feitelijk sprake van een vestzak-broekzak constructie waardoor naar mijn idee een onjuist beeld ontstaat. Aan een kant heeft MS meer uitgaven maar die uitgaven vloeien terug naar de algemene reserves van de gemeente. Boekhoudkundig klopt dit wel maar dit bedrag kan beter in sporten worden geïnvesteerd, toch?
3. De beantwoording van 16 oktober roept bij mij een raar gevoel op. Als ik het goed begrijp zijn de 33 grootste buitensportgebruikers verantwoordelijk voor 98% van het gebruik. Is het dan niet vreemd dat deze 33 gebruikers slechts voor 65 tot <80% verantwoordelijk zijn voor de extra opbrengsten? De 2% gebruikers dragen dus meer dan 20% van de extra inkomsten, is dit correct?

Enthousiaste groet,

Franca Eurlings-Tonnaer